

- 1.
- |   |               |   |
|---|---------------|---|
| ① | 第 1 段至第 4 段   | 2 |
| ② | 第 5 段至第 7 段   | 2 |
| ③ | 第 8 段至第 10 段  | 2 |
| ④ | 第 11 段至第 14 段 | 2 |

2. 評分原則： 2

- ①
- 答案不得多於 20 字，多出的文字須評閱；如答案附有標題，亦須計算字數。
  - 答案須能概括曾先生在健樂園擔任大廚時如何得意。考生可從以下兩方面作答：
    - 地位：地位崇高／位高權重／受人敬重
    - 名氣：享負盛名
  - 以上兩項，每項 1 分，若考生再就該點略加補充說明，可另給 1 分；最多只給 2 分。假若補充的例子未能說明有關項目，例子不給分。
  - 如答案只指出以上兩項，並沒有補充說明，也可給 2 分。
  - 如答案沒有概括曾先生如何得意，只以具體例子補充說明（亦須對應地位或名氣），無論例子多少，只給 1 分：
 

例子：餐廳的信譽保證（說明「地位崇高」的例子），父親重金禮聘作大廚。  
（說明「享負盛名」的例子）
  - 如補充說明的例子未能明確顯示曾先生的名氣和地位，不給分：
 

例子：光喫不做事／工作清閒／吃盡天下美食……
  - 如說明過於籠統，不給分：
 

例子：曾先生的高峰／全盛期／順境／最風光的日子……

以下答案，僅供參考：

- 地位崇高，享負盛名。／
- 受人敬重，享負盛名。／
- 享負盛名，是餐廳信譽的保證。／
- 地位尊崇，只負責監察食物質素。

## 2. 評分原則：

- ②
- 答案不得多於 20 字，多出的文字毋須評閱；如答案附有標題，亦須計算字數。
  - 答案須能概括曾先生在經營「九味牛肉店」時如何失意。考生可從以下數方面作答：
    - 生活：潦倒／落泊／落魄
    - 名氣：隱姓埋名
    - 神態：落寞／滄桑
  - 以上三項，每項 1 分，若考生再就該點略加補充說明，可另給 1 分；最多只給 2 分。
  - 如答案只指出以上任何兩項，並沒補充說明，也可給 2 分。
  - 如答案沒有概括曾先生如何失意，只以具體例子補充說明（亦須對應地位、名氣、神態），無論例子多少，只給 1 分：
 

例子：因工作關係，弄得滿身廚房味，生活大不如前。（說明潦倒生活的例子）／  
開一間小店，改姓吳。（說明隱姓埋名的例子）／  
袖口磨破，滿身廚房味，為生活奔波。（說明潦倒／滄桑的例子）
  - 如補充說明未能明確顯示曾先生失意，不給分。
  - 如說明過於籠統，不給分：
 

例子：曾先生人生的低潮／逆境／失意之時／不再風光／衰落……

以下答案，僅供參考：

隱姓埋名，生活潦倒。／  
 隱姓埋名，經營小店維生。／  
 窮途落魄，滿身廚房味。／  
 衣飾破舊，袖口磨破，變得落寞和滄桑。

## 3. 以下答案可不依次序作答，每項 1 分。

- ① 行為／行動／動作 1
- ② 說話／言語／語言／對話／話語 1

4. 評分原則：

- 4.①題，若正確的答案多於一項，不扣分；若有錯誤答案，扣 1 分。
- 4.②題的事例必須能說明 4.①題所提出的手法，假如事例和手法不相干，4.②題給 0 分。
- 如 4.①題的答案只是用詞不準確，即使給 0 分，仍須評改 4.②題；若例子正確，說明清晰，仍可給 3 分。
- 如 4.①題的答案是「正襯」，而 4.②題的答案是「反襯」的例子，4.①題給 2 分，4.②題須扣 1 分。
- 如 4.①題的答案明顯錯誤，給 0 分；4.②題也不須評改，給 0 分。
- 如 4.①題未有作答，因沒有評改 4.②題的依據，4.②題給 0 分。
- 4.②題的評分原則如下：
  - 準確舉出一個趙胖子的例子（要能凸顯曾先生與別不同），給 1 分。
  - 準確舉出一個曾先生與別不同的例子，給 1 分。
  - 能準確說明曾先生如何與別不同，給 1 分。
  - 與別不同須是指正面的特點，如所指是負面的描述，4.②題給 0 分。
  - 如趙胖子的例子和曾先生的例子沒有襯托關係，不給分：  
例子：趙胖子常乾喝餐廳的酒，曾先生衣着和神態有別於一般廚師，可見曾先生與別不同。
  - 如答案中有一個例子為文本所無，而為考生杜撰的，給 0 分。（誤解文本例子的目的或作用並不是杜撰）

以下答案，僅供參考：

- |   |   |   |
|---|---|---|
| ① | 間接描寫／側面描寫／襯托／反襯／正襯／映襯／烘托  | 2 |
| ② | （反襯）趙胖子「乾喝」餐廳的酒，貪小便宜；相反，曾先生只喝自己帶的好酒，從不喝餐廳的酒，由此凸顯曾先生不貪心／自重／有個人的堅持／品格高尚／正直／清高。／<br>（正襯）趙胖子廚藝雖博大精深，但羅中將仍因曾先生不出現而對宴席不滿，襯托曾先生受人看重，地位崇高。／<br>（反襯）趙胖子的廚藝高明，可是平日只負責下廚作菜，從沒有發表對廚藝的心得；相反，曾先生雖不下廚，可是能以味道喻人生，可見曾先生識見不凡。 | 3 |

5. 相關原文：

- 「曾先生嗜辣，說這是百味之王，正因為是王者之味，所以他味不易親近……」
- 「辣之於味最高最純，不與他味相混，是王者氣象，有君子自重之道在其中……」
- 「曾先生說用辣宜猛，否則便是昏君庸主，綱紀凌遲，人人可欺，國焉有不亡之理？」

評分原則：

- 答案必須為曾先生從辣味悟出的處世態度。以下為有關的處世態度：
  - 自重：自重身分（地位）、自重人格、傲然特立、不願從俗、不同流合污
  - 剛正／剛強：（處事）公正、堅決、堅持、嚴謹
- 5.①題，若正確的答案多於一項，不扣分；若有錯誤的答案，扣1分。
- 5.②題的事例必須能說明5.①題所提出的處世態度，假如事例和處世態度不相干，5.②題給0分。
- 如5.①題答案只是用詞不準確，即使給0分，仍須評改5.②題。若例子正確，說明清晰，仍可給3分。
- 如5.①題的答案明顯錯誤，給0分；5.②題也不須評改，給0分。
- 如5.①題未有作答，因沒有評改5.②題的依據，5.②題給0分。
- 5.②題，能舉出正確事例給2分；說明完備給1分。

以下答案，僅供參考：

- ① 自重／君子自重／自重身分／公私分明／2  
傲然特立／不甘於流俗、平庸／清高脫俗／不隨波逐流／不同流合污  
剛正／剛正不阿／剛強／  
重原則／堅持（原則）／嚴謹
- ② 自重：3  
餐廳雖有酒，但曾先生從不貪喝，只會喝自己帶來的酒，不像趙胖子他們常在餐廳「乾喝」。由此可見，曾先生對自己的身分自視甚高。／  
曾先生只喝自己的酒，其他廚子就常常白喝餐廳的酒。由此可見，曾先生不與其他廚子們同流合污。／  
曾先生只喝自己帶來的好酒白金龍，不會喝餐廳的酒，由此可見他自視甚高，對喝酒也有要求。／  
傲然特立：  
曾先生雖是廚師，但不穿戴廚師穿的圍裙和高帽，只穿麻紗水青斜衫或月白長袍；也不染廚房的油膩腌臢，乾淨斯文；帶着凜然神色，一臉清癯，不與一般廚師為類。由此可見，他的氣質不同於一般廚師，傲然特立於流俗。

6. 評分原則：

- 6.①題，若正確的答案多於一項，不扣分；若有錯誤的答案，扣 1 分。6.③題亦如是。
- 6.②題的答案必須能說明 6.①題的答案，假如說明與人物不相干，6.②題給 0 分。6.③題和 6.④題亦如是。
- 如 6.①題的答案只是用詞不準確，即使給 0 分，仍須評改 6.②題。若答案正確，說明清晰，仍可給 3 分。6.③題和 6.④題亦如是。
- 如 6.①題的答案明顯錯誤，給 0 分；6.②題也不須評改，給 0 分。6.③題和 6.④題亦如是。
- 如 6.①題未有作答，因沒有評改 6.②題的依據，6.②題給 0 分。6.③題和 6.④題亦如是。
- 考生須就文中所述鹹和苦的特點，指出這兩種味道可以比擬哪類人，然後說明兩者相似之處。給分原則如下：
  - 準確指出鹹和苦可比擬什麼人，分別給 2 分；
  - 文中鹹的特點有二：
    - (1) 鹹最俗／常人日不可無鹹／看似最尋常不過。
    - (2) 鹹則最易化舌，入口便覺。
      - 能指出其中一點和所指人物有何相似之處，給 2 分，全題最多給 3 分；
      - 只指出人物的一個特點，而未有明確說明這和鹹味的關係，只給 1 分。
  - 文中苦的特點是：

苦不可兼日，況且苦味要等眾味散盡方才知覺，如晚秋之菊，冬雪之梅。

    - 能準確指出這點與有關人物有何相似之處，給 3 分；
    - 只說明有關人物的特點，未有指出和苦的關係，給 2 分；
    - 只粗略指出有關人物的特點，並指出和苦的關係，給 2 分；
    - 只粗略指出有關人物的特點，而未有指出和苦的關係，給 1 分；
    - 只指出苦味，未有說明和人物的關係，給 0 分。

以下答案，僅供參考：

- |    |   |   |
|----|---|---|
| ①  | 平常人／常人／普通人／一般人／凡人／平庸的人／庸俗的人／俗人／<br>(一般)市民／平民／百姓／小人物／市井之徒／升斗市民   | 2 |
| ②  | 鹹味尋常，就如平常人般到處可見；鹹入口便覺，就像平常人的行事／思想沒有特別之處，容易了解。   | 3 |
| ③  | 隱士／隱逸者／高潔之士／清高的人／隱世之士／淡泊名利的人  | 2 |
| ④  | 苦味要等眾味散盡方才知覺，也最不為一般人所能承受(不可兼日)，就如隱士淡泊清逸，脫離塵俗，境界高遠，非世俗常人可以做到。／<br>苦味不討好，少人喜歡，當中卻含有大道理，如高潔之士品格高尚，不愛名利，潔身自愛，但不為世俗了解。 | 3 |
| 7. | B   | 2 |
| 8. | 慌亂／慌忙／忙亂  | 2 |

9.	C	2
10.	D	2
11.	評分原則：	6

- 能準確指出父親的態度：
  - 淡然／不關心(最高給上品)
  - 不感訝異(最高給中品)
- 淡然／不關心：

能準確理解父親回應中隱含的人生觀：

  - 「勞碌一生，沒人的時候急死，有人的時候忙死……」人生只不過是一場忙亂，當中興衰得失的意義不大，又何必太計較。
  - 能根據以上的人生觀闡述父親是因為看透了世事，故對曾先生不存恨意，態度淡然。
- 不感訝異：

能準確理解父親對曾先生的認識：

  - 「曾先生這種人，喫盡天地精華，往往沒有好下場，不是帶着病根，就是有一門惡習。」天道公平，世無完人，不平凡的人往往也有缺點。曾先生嗜賭，因賭而敗，乃世所恆見，故並不訝異。
  - 能根據父親對曾先生的認識闡述為什麼對曾先生的遭遇並不訝異。

人品原則：

- 上品(5-6分)：

能從父親的回應理解父親的人生觀，並據此具體說明父親的態度為何如此淡然；闡述清晰飽滿。
- 中品(3-4分)：
  - 能概括父親的人生觀，並據此說明父親的態度為何這樣淡然；闡述較為一般。或
  - 能從父親的回應概括父親對曾先生的認識，並據此具體說明父親為何不感訝異；闡述清晰飽滿。
- 下品(1-2分)：
  - 能約略說明父親的態度為何如此淡然；闡述粗疏。或
  - 能從父親的回應理解父親對曾先生的認識，並據此概括說明父親為何不感訝異；闡述較為粗疏。
- 錯誤理解父親對曾先生的態度：如怨恨、妒忌，給0分。

內文重點：

文本內父親和曾先生的關聯	父親對曾先生態度淡然的原因	說明
父親又說：「曾先生這種人，喫盡天地精華，往往沒有好下場，不是帶着病根，就是有一門惡習。」(第 10 段)	父親對曾先生這類奇人的認識。	玩物喪志是病，黃賭毒是惡習，這已預示曾先生因嗜賭而難有好下場。這段描述沒有顯示父親對曾先生不敬。
這些年來，父親一直知道曾先生因好賭而在躲債，沒得過一天好日子。(第 10 段)	父親知道曾先生染有惡習。	補充說明曾先生染有嗜賭的惡習，就是在健樂園風光的時期亦已見危機。離開健樂園之後，曾先生風光不再，生活潦倒是意料之內。這段描述沒有顯示父親對曾先生不敬。
父親說：「平凡人有其平凡樂趣，自有其甘醇的真味。」(第 10 段)	父親的人生態度：甘於平凡。	說明父親的人生態度：人生總有高低起伏，縱使是英雄豪傑亦難免挫頓困厄，而其面對生命起伏而來的痛苦更非常人可承受；相比之下，平凡人的生活平淡，反不必承受人生起伏的折磨，而體會生活平淡的真趣。
我對父親說起這件事，父親並沒有訝異的表情，只是淡淡地說：「勞碌一生，沒人的時候急死，有人的時候忙死……」(第 14 段)	父親的人生態度：人生總是勞碌一場，得失又何必計較。	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 沒有訝異：對應曾先生的下場。</li> <li>▪ 淡淡地：對應父親的人生態度。</li> <li>▪ 人生總是一場起伏忙亂。父親自己如此，曾先生亦如此，故毋須介懷。</li> </ul>

以下答案，僅供參考：

父親的態度平淡。健樂園結業雖與曾先生的離去有很大關係，但是父親明白無論健樂園是否存在，人生總是勞碌一場，得失興衰自有命，又何必太執着；同樣，曾先生的遭遇也是他們這類人的命運，所以父親對於曾先生的下場並不感到訝異，是意料中事。／

父親的態度平淡，因為曾先生因好賭而要躲債，沒得過一天好日子，是他自己所選擇的後果。平凡人即使生活平淡，亦有平凡的樂趣，自有其甘醇的真味；曾先生雖能吃盡天地精華，但因為好賭，而晚年淒涼潦倒。故父親對曾先生的下場並不感訝異，而是平淡看待。

- 能準確指出「第九味」實指對人生的體味：
  - 淡然（無味）／無味之味／味外之味／真醇的甘味／……（最高可給上品）
  - 世事滄桑／滄桑味……（最高可給中品）
  - 其他
- 能綜合全文內容，列舉文本依據分析，並扣緊主旨作答：
  - 人事聚散無常，富貴名位轉眼成空，嚐盡世間滋味，自能體悟平淡的真味。

「第九味」所指：	文本依據
一、 人生哲理的體悟： 平常是道。 甘醇的真味／ 淡然無味／ 無味之味／ 味外之味	1. 父親因曾先生的起伏際遇而感慨平凡人有其平凡樂趣，自有其甘醇的真味，可見第九味是指嚐盡世間酸甜苦辣後的滋味，即淡泊尋常的體味。(第 10 段) 2. 曾先生和作者談吃，認為真正能入味的人，並不在乎吃的味道，像大和尚能從一杯尋常的水中喝出許多道理來，可見第九味是指不加調味的淡然無味，是從平淡中領悟人生的真趣。(第 12 段) 3. 曾先生能從眾味領悟人生哲理。曾先生認為辣甜鹹苦屬正主味，酸澀腥沖屬四賓味，好的筵席應正奇相生而始，正奇相剋而終，隱含第九味就是八味以外的味道，是沖淡調和，返樸歸真的人生境界。(第 12 段) 4. 作者從曾先生的起伏際遇而明白一啄一飲的尋常生活也自有學問，也令人感到寬慰，領略平淡的可貴，可見第九味就是淡中真味。(第 14 段)
二、 理解側重於人生無常的感慨。 人生的況味／體會／ 感慨／滄桑味	1. 曾先生出身非凡，貴為大廚，獨當一面，地位尊崇，卻因嗜賭避債，淪落鄉僻，隱姓埋名，生活潦倒，落寞滄桑。作者由此體悟到繁華富貴的虛幻，權勢名位的無常。(綜合曾先生的經歷) 2. 作者兒時向曾先生問及第九味，曾先生說：「小子你才幾歲就想嘗遍天下！」可見第九味是指經人生歷練後，對人事滄桑的深切體會。(第 3 段) 3. 作者與曾先生重逢暢飲，藉《樂遊園歌》表達從繁華盛宴預見人事離散的悲涼。(第 13 段) 4. 作者對父親說起重遇曾先生一事，藉父親的回應流露人生營營役役，終成空虛的無奈。(第 14 段) 5. 曾先生因避債而突然失蹤，多年後與作者重逢暢飲，後來作者又探訪不遇，失去聯絡，可見人事聚散無常。(綜合曾先生的經歷)

人品原則：

• 上品(5-6分)：

綜合文章重點，列舉兩項文本依據，扣緊「平淡真趣」析述第九味所指，闡述清晰。

• 中品(3-4分)：

- 只列舉一項文本依據，從「平淡真趣」析述第九味所指，解說合理，闡述一般。或

- 只列舉一項文本依據，從「世事滄桑」析述第九味所指，解說合理，闡述一般。

• 下品(1-2分)：

- 無論是從「平淡真趣」、「世事滄桑」或其他的體會析述第九味所指，卻未能依舉文本析述，解說概括，闡述粗疏。

- 對第九味的解說囿於味覺感官的描述，不涉人生的體會。

• 錯誤理解第九味，與文本內容矛盾，給0分。

• 考生須列舉兩項事例作說明；如考生綜述曾先生一生的起伏，亦合乎「綜合全文」的要求。

以下答案，僅供參考：

第九味是指對人生的況味。曾先生貴為大廚，地位尊崇，後來卻淪落為小店廚子，潦倒操勞。父親因曾先生的際遇而感慨平凡人有其平凡樂趣，自有其甘醇的真味，令人領悟到甘於淡泊尋常也是一種福氣。／

第九味是指歷盡人生滄桑後所領悟的道理。曾先生出身非凡，貴為大廚，獨當一面，地位尊崇；卻因嗜賭避債，淪落鄉僻，隱姓埋名，生活潦倒，落寞滄桑，可謂歷盡人生起伏高低，令人領悟到無風無浪，平平淡淡過活未嘗不是福份。／

第九味是指淡然無味。曾先生和作者談吃，從味道引申出人生哲理，他認為真正能入味的人，並不在乎吃的味道，像大和尚能從一杯尋常的水中喝出許多道理來；而作者在與曾先生再次分別後，體諒到一啄一飲的尋常生活自有道理，也令人寬慰，可見第九味是指無味的淡然真味。

13. 每個錯別字扣1分。

- |   |                               |   |
|---|-------------------------------|---|
| ① | 嗎                             | 2 |
| ② | 假使／假如／假若／如果／倘若／若果             | 2 |
| ③ | 怎會／怎麼（會）／哪裏（會）／哪（會）／豈會／為什麼（會） | 2 |
| ④ | 羞恥／羞愧／恥辱                      | 2 |
| ⑤ | 你／顏淵／顏回                       | 2 |

14. 評分原則：

3

- 句譯無誤，給 3 分；關鍵詞譯錯，每個扣 1 分；非關鍵詞可不譯，如誤譯，每個扣 1 分。
- 錯別字扣 1 分；重錯不扣分；文句不通、錯別字，最多只扣 1 分。
- 如完全誤解原句文意，給 0 分。

關鍵字詞	不扣分答案舉隅
所 <b>刺譏</b>	(孔子) 所譏諷 / 批評 / 諷刺的 / 譏笑
皆 <b>中</b>	針對 / 說中 / 刺中 / 切中 / 言中 / 準確指出 / 一矢中的，指出
諸侯之 <b>疾</b>	諸侯的缺失 / 毛病 / 弊病 / 問題 / 惡行 / 缺點

以下答案，僅供參考：

所譏諷的皆能針對諸侯的缺失。 /

孔子所譏諷的均切中諸侯的毛病。 /

孔子譏諷的都說中了諸侯的弊病。

15. C

2

16. 評分原則：

3

- 孔子的表現：
  - 準確說明孔子的表現，給 1 分：  
泰然自若 / 淡然處之 / 從容不迫 / 態度從容 / 鎮定 / 冷靜 / 坦然面對 / 豁達 / 達觀 / 樂觀
  - 對孔子的態度說明欠準確，不給分。
  - 錯誤理解孔子的態度，整題不給分。
- 相關事例：
  - 舉事例恰當，如非只摘錄原文，給 2 分：  
講誦學問、弦歌不絕。 /  
開解學生困惑，表達個人對理想的堅持 / 教導弟子。
  - 舉事例恰當，如只摘錄原文，或事例的說明過於簡略，給 1 分。
  - 錯誤引用事例，整題不給分。

以下答案，僅供參考：

孔子仍然講誦學問和弦歌不絕，泰然自若。 /

孔子毫無懼色、意態從容，仍繼續講道，教化弟子。 /

孔子雖被困於陳蔡之間，表現冷靜，仍然在講誦詩書。 /

孔子十分鎮定，見弟子有愠怒之心，便開解他們，並加以教化。

17. A

2

## 19. 評分原則：

- ①
- 孔子的評論：「有是乎！譬使仁者而必信，安有伯夷、叔齊？使知者而必行，安有王子比干？」
    - 他並不同意／反駁／質疑子路之見，認為不應因一時之困頓失意，而對自己失去信心／對自己產生懷疑。
    - 他以伯夷、叔齊及王子比干為例，指出有仁德和智慧的人，也未必會被別人信服和任用。
  - 評分：
    - 能準確說明孔子的評論，給 2 分。
    - 能概略說明孔子的評論。／雖能說明孔子的評論，但欠完備、準確。／只複述孔子的回答；給 1 分。
    - 對孔子的評論的解說過於空泛。／含糊其辭，未能說明孔子評論的重點。／誤解孔子的評論；給 0 分。

以下答案，僅供參考：

不同意子路的看法，並指出仁人智者不被重用／被迫害的例子比比皆是，不應因一時失意而對自己失去信心。／

他肯定他們的仁德和智慧並沒有問題，但提出即使有仁德和智慧，未必一定有人欣賞，因此伯夷、叔齊、比干才会有不幸的遭遇，而這與自己的仁德智慧，並無必然關係。／

以伯夷叔齊的事例，指出即使有仁德有智慧亦未必會得人信服和任用。／

質疑子路的看法，認為不應因一時失意而對自己失去信心。／

批評子路信心不足，指出即使具有仁德及智慧，也未必為人所用。

## ② 評分原則：

- 子貢的回應：「夫子之道至大也，故天下莫能容夫子。夫子蓋少貶焉？」
  - 認為孔子之道過於理想／弘大，故他人未必能接受。（夫子之道至大也，故天下莫能容夫子。）
  - 建議孔子不如把理想降低一些，好讓他人可以接受。（夫子蓋少貶焉？）
- 評分：
  - 能準確說明子貢的回應，給 2 分。
  - 能概略說明子貢的評論。／能說明子貢的回應，但欠完備、準確；給 1 分。
  - 對子貢的回應的解說過於空泛。／含糊其辭，未能指出子貢的回應的重點。／誤解子貢的回應；給 0 分。

以下答案，僅供參考：

認為夫子之道過於理想（或弘大），天下的人不能接納。不如把理想降低一些，好讓他人可以接受。／

覺得夫子的思想未能為世接受是因為主張太高遠，故應降低自己的要求以迎合大眾。

20. 本題考核重點：

在面對困厄之際，比較顏回跟子路、子貢對夫子之道的不同看法，以見顏回較二者優勝之處。

孔子和弟子的對話：

孔子的提問	《詩》云『匪兕匪虎，率彼曠野』。吾道非耶？吾何為於此？		
弟子的回應	子路	子貢	顏回
	意者吾未仁耶？人之不我信也。意者吾未知耶？人之不我行也。	夫子之道至大也，故天下莫能容夫子。夫子蓋少貶焉？	夫子之道至大，故天下莫能容。雖然，夫子推而行之，不容何病？不容然後見君子！夫道之不修也，是吾醜也。夫道既已大修而不用，是有國者之醜也。不容何病？不容然後見君子！
孔子的回應	譬使仁者而必信，安有伯夷、叔齊？使知者而必行，安有王子比干？	君子能修其道，綱而紀之，統而理之，而不能為容。今爾不修爾道而求為容。賜，而志不遠矣！	有是哉顏氏之子！使爾多財，吾為爾宰。

評分原則：

- 20.①題和 20.②題須分別評分，每道分題最高給 3 分。
- 本題的答題重點在於說明顏回較子路、子貢優勝之處。答案只須準確圓滿地凸顯顏回較二者優勝之處，不須並列二者觀點作比較。如考生只就其中一人的話語作說明，其評分原則如下：
  - 只說明子路或子貢的看法，但沒有說明顏回的看法，給 0 分。
  - 即使只說明顏回的看法，沒有說明子路或子貢的看法；如能對應二人不足之處，說明圓足，則最高可給 3 分。
- 答案如並列二者觀點作比較，其評分原則如下：
  - 正確說明顏回的看法，但誤解子路或子貢的看法，最高只給 1 分。
  - 正確說明子路或子貢的看法，但誤解顏回的看法，給 0 分。
- 人品原則：
  - 上品(3 分)：能凸顯顏回較子路或子貢優勝之處，說明準確圓足。
  - 中品(2 分)：能指出顏回較子路或子貢優勝之處，說明準確合理。
  - 下品(1 分)：概括指出顏回較子路或子貢優勝之處，說明粗疏。
  - 0 分：錯誤理解顏回較子路或子貢優勝之處。／抄錄原文而未有解說。

① 評分原則：

3

答案須準確說明顏回較子路優勝之處：

- 顏回和子路就孔子的問題所作的回應：
  - 顏回認為夫子之道博大精深，故不為世所容；惟孔子仍能堅持理想推行大道，這就更顯出其君子之德。
  - 子路則懷疑他們的仁德和智慧之修養不足，故未能令人信服和任用。
- 顏回較子路優勝之處：
  - 顏回堅信夫子之道，對世情／大道的認識透徹，不會因為一時的失意而對自己／孔子的理想有所懷疑。
  - 子路因為一時的失意而懷疑自我修養之不足，可見他對世情／大道的認識不夠深刻，信心不足。

以下答案，僅供參考：

顏回對夫子之道堅信不疑，他認為孔子的主張不為世所容，是為政者的恥辱。子路因為一時的失意而懷疑他們仁德和智慧是否不足以令人信服，可見其自我信心不足。／

顏回對世情或大道的認識深刻，不會對自己或孔子的理想有所懷疑。而子路則對世情或大道的認識不夠深刻，以為夫子之道不為世所容是他們的修養不足以令人信服，明顯心中存疑。

② 評分原則：

3

答案須準確說明顏回較子貢優勝之處：

- 顏回和子貢就孔子的問題所作的回應：
  - 顏回認為夫子之道博大精深，故不為世所容。惟孔子仍能堅持推行大道，這就更顯出其君子之德。他認為孔子的主張不為世所容，是為政者的恥辱。
  - 子貢則認為夫子之道過於弘大，故不為世所容。他建議孔子降低對理想的要求以迎合世俗。
- 顏回較子貢優勝之處：
  - 顏回不單了解孔子的理想弘大，也一早料到世人並不理解，故面對困境時，他不會介懷，處之泰然。他堅持理想，不會為求別人賞識而改變理想。
  - 子貢太過着意能否為世所用，故希望孔子可降低理想以迎合世俗，可見他過於計較個人的得失。

以下答案，僅供參考：

顏回堅持信念，他認為孔子的主張不為世所容，是為政者的恥辱。子貢則信念動搖，他認為夫子之道過於弘大，建議孔子降低對理想的要求以迎合世俗。／顏回能堅持理想，志向較子貢遠大。顏回和子貢皆認為夫子之理想弘大，不為世俗人所容。惟顏回認為此不成問題，孔子的主張不見用，正凸顯孔子君子之德。而子貢希望孔子可降低修道的標準以迎合世俗，可見他太着意個人能否為世所用。